



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1953/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednice vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom OPET FIGARO j.d.o.o., OIB 41900724581, Zagreb, Prolaz sestara Baković 1, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Planinić, Šoljić i partneri d.o.o., Zagreb, Tkalčićeva ulica 73A, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-36/2024 od 25. travnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-36/2024 od 25. travnja 2024. u točkama III. i IV. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-36/2024 od 25. travnja 2024. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom OPET FIGARO j.d.o.o., Zagreb (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Alma Tatalović, iz Karlovca (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) i određeno je da će se otvaranje i zaključenje stečajnog postupka upisati u sudski registar, a po pravomoćnosti rješenja da će sudski registar provesti brisanje dužnika iz registra (točka IV. izreke).

2. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom OPET FIGARO j.d.o.o., Zagreb.

2.1. Osim toga, utvrđeno je da je zastupnik po zakonu dužnika dostavio izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika iz kojeg proizlazi da dužnik nema imovine, da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 8.967,35 EUR te je utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna za namirenje troškova

prethodnog i stečajnog postupka kao i da nije predujmljen iznos za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka određen rješenjem suda.

2.2. Zbog toga je primjenom odredbe članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja u točkama III. i IV. njegove izreke žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom ovom sudu da preinači pobijano rješenje, a podredno da ga ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

4. Dužnik u žalbi u bitnome navodi kako je prvostupanjski sud netočno utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna za namirenje troškova postupka ili da je neznatne vrijednosti i ne postoje stečajni razlozi nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

4.1. Dužnik, također, smatra da je prvostupanjski sud trebao donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka kojim rješenjem bi zakazao ispitno i izvještajno ročište te je pobijano rješenje kojim je stečajni postupak zaključen doneseno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 132. Stečajnog zakona propisano je da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (stavak 1. tog članka), a ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (stavak 2. tog članka).

8. Neosnovano dužnik u žalbi ističe da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio kako dužnik nema imovinu. Naime, upravo je dužnik podneskom od 24. siječnja 2024. (str. 33. spisa) obavijestio sud da nema imovinu, a da dužnik nema imovinu proizlazi iz privijenih isprava (bilješke o uvidu u informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra, dopisa Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo, uvjerenja CVH STP ZAGREB I, dopisa Središnjeg klirinško depozitarnog društva d.d. te dopisa Gradskog ureda za katastar i geodetske poslove grada Zagreba).

9. Na utvrđenu činjenicu da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka i da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nisu u roku uplatile predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, prvostupanjski sud je pravilno primijenio odredbu članka 132. stavka 2. Stečajnog zakona i zaključio (bez daljnjeg provođenja) stečajni postupak.

10. Ovaj sud primjećuje i da ako se eventualno naknadno utvrdi da dužnik ima imovinu i da su ispunjene pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz članka 289. stavka 1. Stečajnog zakona, sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (članak 133. stavak 5. Stečajnog zakona).

11. Slijedom navedenog, žalbenim navodima dužnik nije doveo u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 16. svibnja 2024.

Predsjednica vijeća
Nikolina Mišković

Broj zapisa: **9-30867-d9558**

Kontrolni broj: **025d7-3d366-4c469**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Nikolina Mišković, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.